



УДК 347.136.471(477)

*И.В. ЗАПАТРИНА,
доктор экономических наук, профессор кафедры финансов,
Киевский национальный торгово-экономический университет,
Председатель Правления Украинского центра содействия
развитию публично-частного партнерства*

ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕХАНИЗМОВ ПУБЛИЧНО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА ДЛЯ РАЗВИТИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ В УКРАИНЕ

Постановка проблемы. Модернизация существующих и создание новых современных инфраструктурных объектов в Украине на сегодня является одной из наиболее актуальных задач, стоящих перед правительством и органами местного самоуправления. Необходимость концентрации внимания на инфраструктурном развитии ни у кого не вызывает сомнений. Но возникает вопрос: каким образом, за счет каких ресурсов и с использованием каких механизмов можно решить эту задачу в условиях нынешней Украины? В последние годы “волшебной палочкой”, по взмаху которой наша страна сможет сделать значительный прорыв в инфраструктурной сфере, признается публично-частное партнерство (ПЧП) или в соответствии с законодательством Украины – “государственно-частное партнерство”. Так ли это на самом деле? Есть ли перспективы для развития ПЧП в Украине в сложившихся условиях? Насколько оправданы наши ожидания от использования этого инструмента для модернизации инфраструктуры? Поиск ответов на эти вопросы стал предметом исследования автора статьи.

Цель исследования – оценить потенциал и проанализировать возможности для развития публично-частного партнерства в Украине, сформулировав на этой базе задачи, решение которых позволит воспользоваться им для модернизации и создания инфраструктурных объектов.

Изложение материала. Общеизвестно, что публично-частное партнерство является одним из важнейших механизмов преодоления стремительно растущего “инфраструктурного разрыва” (дистанции между потребностями в инфраструктуре и возможностями по ее развитию). Справедливости ради отметим, что инфраструктурные объекты могут быть модернизированы/созданы и с использованием других инструментов, например, путем привлечения государственными (коммунальными) предприятиями бюджетных средств, заимствований от международных финансовых организаций, размещения ценных бумаг, приватизации. Чем же ПЧП лучше всех перечисленных выше возможностей? И почему

именно оно обладает наиболее высоким потенциалом в ситуации, сложившейся в нашей стране?

Реализация проектов на базе ПЧП дает возможность не только привлечь финансовые ресурсы для модернизации инфраструктуры, воспользоваться профессионализмом, знаниями и опытом частного партнера, но и объединить усилия государства и бизнеса для реализации общественно значимых проектов, сделать бизнес активным участником проводимых в стране реформ. Ориентация на механизмы ПЧП помогает обозначить долгосрочные приоритеты социально-экономического развития, оптимально использовать бюджетные ресурсы, обеспечивает здоровую конкуренцию на рынке государственных/муниципальных услуг, от чего выигрывает и государство, и общество в целом.

Вместе с тем до настоящего времени в Украине не сформировалось единого понимания – что представляет собой ПЧП, и какие проекты можно к нему отнести. Многие трактуют его слишком широко и склонны относить к ПЧП любые проекты, участие в которых принимает частный сектор, в случае, если хоть какое-то отношение к их реализации имеет публичная власть. Это принципиально не верно. К ПЧП можно отнести лишь те проекты, реализация которых является обязанностью государства и/или местной власти в рамках выполнения возложенных на них функций по обеспечению населения услугами в сфере жизнеобеспечения и создания благоприятной среды обитания. Вследствие этого ПЧП часто характеризуют как аутсорсинг публичных услуг.

С другой стороны, ПЧП воспринимается в Украине чрезвычайно упрощенно. Определение его как “государственно-частное” игнорирует наличие у местной власти самостоятельных, отличных от центральных органов исполнительной власти интересов при реализации инфраструктурных проектов. Не предусматривается участие в их подготовке и реализации гражданского общества. ПЧП воспринимается исключительно как средство привлечения финансовых ресурсов, нивелируется важность привлечения компетенции частного партнера. Эта проблема имеет глубокие корни – профессионализм, знания, опыт становятся все более невостребованными в нашей стране и на сегодня чрезвычайно обесценены, что опасно не только для развития ПЧП, но и для формирования «здорового» общества.

Критичным для развития ПЧП является отсутствие понимания, что отношения между государством и частным бизнесом должны строиться на равноправной основе. К такого рода отношениям мы не привыкли – государство всегда диктовало бизнесу свои условия. Но если это нормально и естественно при осуществлении государственных закупок, то в проектах на базе ПЧП частный бизнес не будет работать в условиях диктата со стороны государства, поскольку тут в реализации инфраструктурного проекта публичная власть заинтересована не менее, а в некоторых случаях значительно более, чем частный бизнес. Но нередко бизнесу предлагается не только выполнять то, что обязано делать государство, а и взять на себя значительную часть рисков по реализации долгосрочного финансово емкого проекта.

Реально ли, ориентируясь на таком понимании ПЧП в Украине, воспользоваться принципиально новыми возможностями, которые оно открывает для модернизации инфраструктуры? И можно ли в условиях тотальной коррупции в нашей стране реализовать общественнозначимые проекты, не привлекая к этому общественность? Конечно же, нет. Поэтому актуальной задачей является донесение до ключевых игроков инфраструктурного рынка сущности “публично-частного партнерства” и информации о возможностях использования механизмов ПЧП. На наш взгляд, именно отсутствие равноправного и уважительного отношения к частному бизнесу, недооценка обществом и властью “компетенций”, пренебрежение общественными интересами, а также недостаток знаний в этой сфере стали причиной того, что за более чем десятилетний период с момента принятия законодательства о концессиях и разделе продукции в Украине не было реализовано ни одного успешного проекта в форме ПЧП.

На наш взгляд, для оценки перспективных возможностей по использованию ПЧП для инфраструктурного развития в Украине следует провести анализ его правового регулирования, инвестиционного климата, институциональной среды.

Правовое регулирование в сфере ПЧП. В Украине слишком много нормативно-правовых актов, регулирующих подготовку и реализацию проектов ПЧП. Они готовились и утверждались в разное время, разными институциями и содержат довольно много противоречий и неоправданных ограничений. Нельзя сказать, что модели организации рынка ПЧП в Украине не существует, но и назвать ее совершенной или даже приемлемой нельзя. Основными проблемными вопросами в этой сфере, на решении которых следует сосредоточиться в первую очередь, являются: разработка механизмов государственной поддержки проектов ПЧП, а также согласование положений и процедур, определяемых законом о государственно-частном партнерстве, с регулированием соответствующих отношений специальным законодательством (концессионным, арендным, о разделе продукции и др.). Вместе с тем, с нашей точки зрения, несовершенство модели ПЧП не является критичным для реализации инфраструктурных проектов.

Инвестиционный климат. В этой сфере ситуация намного более сложная. Наша судебная система, земельное, бюджетное, налоговое законодательство, зарегулированность целого ряда взаимоотношений, хаотические и непредсказуемые действия властей по «усовершенствованию» законодательства ориентируют бизнес на тактические, а не стратегические цели. А если отсутствуют стратегические цели, то проектов в форме ПЧП не может быть по определению. Мировое сообщество с большой настороженностью смотрит на Украину, продолжающую опускаться все ниже в рейтинге условий для ведения бизнеса. Так, согласно последнему исследованию DoingBusiness группы Всемирного банка, по этому показателю наша страна переместилась с 145-го на 152-е место. «На процедуры технического регулирования украинские предприятия потратили в прошлом году 2,2 млрд. грн. Проверки же надзорных и контролирующих органов, по подсчетам ІFC, в 2010 году обошлись отечественному бизнесу в 3,2 млрд. грн. Хотя бы раз в год проверяющие приходят к трем четвертям (74%) предприятий, а продолжительность проверок (в среднем 14 дней) остается слишком высокой по сравнению с большинством соседей [1]. Как видим, «для потенциальных внешних инвесторов, ориентирующихся на оценки группы Всемирного банка, украинская регуляторная среда для предприятий легального сектора остается одной из самых обременительных в мире» [1]. Это в очередной раз свидетельствует о том, что без изменения инвестиционного климата серьезный частный бизнес не вложит свои средства в обновление инфраструктуры в Украине, какой-бы идеальной не была модель организации ПЧП. Максимум, на что он может согласиться, это «поуправлять» инфраструктурным объектом. Риски в этом случае невелики, «заработки» могут быть вполне привлекательными. Но интересно ли это государству и обществу?

Институциональная среда. Использование любых новых механизмов требует подготовленной к их восприятию институциональной среды. В процессе разработки и реализации проектов ПЧП участвуют различные субъекты, пересекается много конфликтующих интересов. Среди субъектов этого рынка, прежде всего, нужно отметить публичный сектор, потребителей, институты развития, экспертную среду, институты гражданского общества. Отсутствие или слабость (низкая квалификация персонала, неэффективные процедуры и методологии) какого-либо из перечисленных выше институтов не позволяет сбалансировать отношения на рынке ПЧП и, как следствие, построить долгосрочные партнерские отношения. Институциональная среда в Украине является узким местом в развитии ПЧП: целый ряд важнейших функций вообще не охвачен никакими институтами; а те, что существуют, слабы и не в состоянии оказывать позитивное влияние на формирование партнерских отношений при реализации инфраструктурных проектов.

Политическая составляющая в развитии публично-частного партнерства. Реализация проектов ПЧП тесно связана с политическими процессами, и этот фактор следует учитывать, говоря о перспективах развития ПЧП в Украине. Чем это обусловлено?

1) Население и бизнес всегда ощущают на себе эффект от реализации проектов ПЧП и, исходя из этого, оценивают деятельность публичной власти, формируя таким образом свои электоральные настроения.

2) Любое общественное явление, влияющее на условия жизнеобеспечения населения, не может оставаться в стороне от политического процесса и в той или иной мере присутствует в риторике политиков и в их предвыборных программах.

3) Любой проект ПЧП, инициированный и реализуемый с участием или без участия политика, может быть использован им как один из ключевых «мессиджей» при его общении с населением. При этом независимо от идеологической направленности, можно «зарабатывать очки» как при поддержке, так и при критике инициаторов проекта ПЧП.

4) Проекты ПЧП имеют высокие риски и предполагают серьезное вовлечение публичной власти в их реализацию, в частности, повышение своей квалификации, принятие сложных управленческих решений. Спокойной жизни в случае подготовки и реализации проекта ПЧП его инициаторам ожидать не стоит.

5) Любой инфраструктурный объект, находящийся в собственности публичной власти, часто используется ею как «кошелек» для решения проблем территории или удовлетворения личных интересов отдельных ее представителей, в том числе — для финансирования предвыборных мероприятий. Терять такой «кошелек» не очень хочется.

6) Несмотря на то, что многие из объектов инфраструктуры, в особенности, жилищно-коммунальной, либо практически бесприбыльны, либо убыточны, распоряжаться ими весьма привлекательно и по такой причине. Обеспечение их функционирования требует привлечения большого числа подрядчиков (приобретение оборудования и материалов, проведение ремонтных и строительных работ, страхование, юридические, аудиторские и банковские услуги). Тот, кто управляет подобным объектом, всегда может либо привлекать для выполнения соответствующих работ «свои» компании, либо получать «комиссионные» от «чужих» компаний. Отдавать такой лакомый кусок в частные руки не хочется. Поэтому довольно часто публичная власть ищет «весомые» аргументы для того, чтобы не подпускать частный бизнес к инфраструктурным объектам, при этом ссылаясь на необходимость защиты интересов населения. Такая позиция характерна для политиков-временщиков и не отвечает интересам общества. Грамотные, стратегически мыслящие и ответственные политики, находящиеся у власти, заинтересованы в реализации проектов ПЧП, поскольку это дает возможность:

- привлечь дополнительное финансирование для создания нового качества жизни для жителей территории, что, соответственно, обеспечит уважение населения к действующей власти;
- построить стратегические партнерские отношения с крупным бизнесом, который активно включится в процессы экономического реформирования и, кроме того, будет поддерживать публичную власть на очередных выборах — и финансово, и морально.

Действующая власть всегда подвергается нападкам оппозиционных политиков: и при поддержке ею проектов ПЧП, и при их отрицании как вредоносных для общества. Но в первом случае она имеет шанс действительно улучшить условия для проживания и ведения бизнеса на территории и заручиться поддержкой частного бизнеса на предстоящих выборах. Во-втором — рискует остаться ни с чем, в особенности в таких странах, как Украина, где инфраструктурные объекты уже давно исчерпали свой запас прочности и в любой момент могут привести к возникновению чрезвычайных ситуаций.

Иницируя проекты ПЧП, нужно быть готовым к преодолению сопротивления и недоверия со стороны населения, которое в развивающихся экономиках практически всегда негативно относится к участию частного бизнеса в управлении системами жизнеобеспечения. «Правительство должно найти методы (способы) убедить людей, что ПЧП направлено на удовлетворение их интересов» (перевод автора) [2]. Среди таких методов: подготовка обоснований необходимости привлечения частного партнера; определение индикаторов, по состоянию которых население может судить об успешности проекта и соответствии его первоначальным ожиданиям, обеспечение прозрачности и открытости при принятии решений, ознакомление общественности с зарубежным опытом реализации подобных проектов.

Начиная дискуссии, необходимо быть готовым и к общению с квазиинститутами гражданского общества, в большом количестве создаваемыми для защиты своих «коммерческих» интересов частным бизнесом и отдельными политиками. В развивающихся экономиках такие институции занимают активную позицию в разрушении позитивных начинаний публичной власти и делают все возможное, чтобы диалог между властью и населением потерпел фиаско. К разговору с такими субъектами необходимо тщательно готовиться, вооружившись не только знаниями, но и чувством юмора. Чрезвычайно важно, чтобы в диалоге с общественностью и населением принимали участие уважаемые, разбирающиеся в тонкостях проекта люди, прямо не заинтересованные в получении дивидендов от его реализации.

Обязательно привлечение средств массовой информации, авторитетных общественных организаций, ученых, способных оценить влияние проекта ПЧП не только на улучшение качества и надежности услуг, предоставляемых с использованием инфраструктурного объекта, но и на такие важнейшие для любого человека факторы, как состояние окружающей среды, уменьшение заболеваемости, увеличение продолжительности жизни, новые возможности обеспечить занятость населения и т.п.

Наиболее приоритетные сферы для использования механизмов ПЧП в Украине. Проекты в форме ПЧП реализуются для строительства автомобильных дорог, метро, железнодорожных магистралей, портов, аэропортов, систем тепло- и водоснабжения, объектов социальной инфраструктуры. Для Украины актуальна модернизация всех перечисленных выше объектов. Вместе с тем нужно быть реалистами. На сегодня ни публичная власть, ни частный бизнес еще не готовы к реализации подобных проектов: отсутствует опыт, квалифицированный персонал, методология; слишком высоки риски; население пока еще не готово платить за высокое качество услуг, пользоваться платными дорогами и очень осторожно относится к участию частного бизнеса в управлении инфраструктурными объектами; отсутствуют механизмы возмещения за счет бюджета некомпенсированных тарифами вложений частного партнера.

В таких условиях можно рассчитывать лишь на реализацию относительно небольших по объемам привлеченного финансирования проектов, например, для объектов жилищно-коммунальной инфраструктуры, находящихся в коммунальной собственности. В этом случае, риски будут приемлемыми, конфликт интересов не столь ощутим как для объектов государственной собственности, а успешные проекты могут легко тиражироваться. Наиболее привлекательными являются проекты строительства новых объектов (например, станций очистки стоков, предприятий по утилизации твердых бытовых отходов) с последующей их передачей в управление коммунальным предприятиям, что позволит избежать противодействия и относительно спокойно пройти процесс их подготовки.

Какие механизмы ПЧП наиболее востребованы сегодня в Украине? Наиболее часто проекты ПЧП по отношению к инфраструктурным объектам реализуются на базе договоров управления, афермажа и концессий. Выбор той или иной формы осуществляется в зависимости от целей привлечения частного бизнеса и требований к нему со стороны

публичной власти. Договора **управления** предусматривают передачу функций по управлению объектом частному оператору с оплатой этих услуг публичной властью. Оплата может устанавливаться как на фиксированной основе, так и в зависимости от достигнутых результатов работы частного оператора.

Афермаж (аренда) — привлечение частного сектора к эксплуатации инфраструктурных объектов при финансировании модернизации за счет публичных фондов. В этом случае частный оператор возвращает часть получаемого дохода публичной власти как амортизацию средств, вкладываемых ею в модернизацию объекта.

Концессия предполагает передачу частному партнеру обязательств не только по эксплуатации, но и по модернизации инфраструктурных объектов. Одними из разновидностей концессионных соглашений (или в некоторых юрисдикциях — близкими к ним формами) могут считаться контракты типа ВОР («построил—управляешь—передал»), ВОО («построил—владеешь—управляешь») и другие (производные от этих форм), как правило, применяемые при строительстве новых инфраструктурных объектов. Можно также осуществлять проекты ПЧП в форме договоров совместной деятельности. При этом каждый из субъектов партнерства вкладывает в реализацию проекта то, что он может вложить для достижения целей его реализации (основные фонды, земельные участки, финансовые средства, интеллектуальную собственность и т.п.) с целью достижения общих интересов.

На развивающихся рынках используется и такой механизм ПЧП, как **форфейтинг**. Суть его заключается в том, что частный партнер строит инфраструктурный объект, самостоятельно привлекая свой или заемный капитал, отдает его в аренду государственному или коммунальному предприятию на срок выплаты ими компенсации своих услуг, а потом передает его в собственность публичной власти. Сумма этой компенсации и порядок ее выплаты оговариваются в договоре. Этот механизм часто используется в странах с плохим инвестиционным климатом, несовершенной тарифной политикой, высоким уровнем коррупции и т.п.

Как видим, спектр механизмов реализации проектов ПЧП широк. Для выбора оптимального механизма следует проанализировать их возможности и ограничения с точки зрения цели привлечения частного партнера, а также оценить выгоды и негативы использования для субъектов рынка. Важное значение при выборе механизма ПЧП имеют и такие факторы, как: наличие стратегической отраслевой политики, уровень доходов населения и возможность бюджетов участвовать в поддержке проекта ПЧП, развитость институциональной среды, правовое регулирование деятельности частного партнера в условиях ПЧП, отношение общества к участию частного в реализации проекта, квалификация публичного сектора и ряд других.

В Украине с 2010 г. действует Закон «О государственно-частном партнерстве», которым определены такие его формы: концессия, совместная деятельность, распределение продукции, другие. Как видим, законом не определено, относятся ли договора управления и аренды к государственно-частному партнерству, а также не предусмотрено наличие институционализированных форм ПЧП, таких, например, как создание совместных предприятий или так называемых «специальных проектных компаний». Договора на управление в нашей стране заключаются в виде, не предполагающем обязательство публичного партнера платить частному оператору за услуги по управлению инфраструктурным объектом. Во многих случаях все происходит наоборот — частный партнер, которому передан в управление инфраструктурный объект, должен платить публичному партнеру. Это кардинально отличается от модели управления, используемой в мире, и противоречит нормам Гражданского кодекса Украины.

Законодательство об аренде также отличается от принципов афермажа в понимании мирового сообщества — к арендатору предъявляются требования и по внесению инвестиций (что не характерно для такого вида договоров), слабо защищены права как

публичного, так и частного партнеров. Опыт применения арендных договоров с точки зрения улучшения технико-экономических показателей инфраструктурных объектов преимущественно негативный.

С 1999 г. действует Закон Украины “О концессиях”, в рамках которого можно осуществлять как непосредственно концессию, так и различные смешанные формы ПЧП, до сих пор не применявшиеся в Украине. Принято ряд законов, определяющих особенности заключения концессионных договоров в строительстве, для объектов централизованного водо-, теплоснабжения и водоотведения, шахт. При этом, процедуры заключения концессионных договоров в рамках специального концессионного законодательства довольно сильно отличаются от процедур, предусмотренных для заключения подобного вида договоров в рамках Закона “О государственно-частном партнерстве”. Сложилась парадоксальная ситуация, при которой концессионные договора и договора о разделе продукции могут не квалифицироваться как ПЧП и заключаться в рамках специального законодательства. В последнем случае процедуры заключения таких договоров будут гораздо проще и понятнее. Единственной договорной формой, которую, в случае ее использования для реализации проектов модернизации инфраструктурных объектов, имеет смысл квалифицировать как “государственно-частное партнерство”, является договор о совместной деятельности. Однако заключение этих договоров в Украине вряд ли будет практиковаться, поскольку это не выгодно с точки зрения налогообложения (вклад каждого участника совместной деятельности облагается налогом на добавленную стоимость), отсутствует методология ведения бухгалтерского учета таких договоров. Кроме того, в подобных договорах крайне сложно осуществить фиксацию рисков партнеров и предусмотреть механизмы управления ими.

Таблица 1

Структурирование проектов по формам ПЧП по регионам, энергетика, 1991–2010 гг.

Регион	Институциональные ПЧП	Концессия	Новые проекты	Управление и аренда	Всего
Восточная Азия и Тихий океан (Океания)	92	61	454	2	609
Европа и Центральная Азия	173	26	66	12	277
Латинская Америка и Карибский регион	97	86	449	3	635
Средний Восток и Северная Африка	3	5	25	0	33
Южная Африка	22	1	266	1	289
Африканская Сахара	8	17	65	18	108
Всего	395	196	1325	36	1952

Источник: База данных по проектам публично-частного партнерства, PPIAF

Исходя из сказанного и учитывая актуальность обновления устаревшей инфраструктуры, наиболее перспективным в Украине видится использование концессионных соглашений и близких к ним смешанных форм. Тут мы не уникальны. Опыт развивающихся стран свидетельствует о том, что именно концессионные механизмы наиболее часто используются для реализации проектов ПЧП. Так, среди проектов ПЧП, реализованных в странах развивающихся экономик за последние 20 лет, в сфере энергетики

с использованием соглашений концессионного типа выполнено 78% (в том числе 68%, предполагающих строительство новых объектов инфраструктуры), в сфере водоснабжения и водоотведения – 81% (в том числе 42,2% – для строительства новых объектов). Институциональные ПЧП в энергетике составляют ориентировочно 20%, в водоснабжении и водоотведении – 3,8%; на долю договоров аренды и управления в энергетике приходится менее 2%, в водоснабжении и водоотведении – 14,9% (табл. 1,2).

Таблица 2

Структурирование проектов по формам ПЧП по регионам, водоснабжение, 1991–2010 гг.

Регион	Институциональные ПЧП	Концессия	Новые проекты	Управление и аренда	Всего
Восточная Азия и Тихий океан (Океания)	12	137	239	14	402
Европа и Центральная Азия	4	8	5	27	44
Латинская Америка и Карибский регион	12	135	46	31	224
Средний Восток и Северная Африка	0	0	13	9	22
Южная Африка	0	3	4	6	13
Африканская Сахара	0	2	2	22	26
Всего	28	285	309	109	731

Источник: База данных по проектам публично-частного партнерства, PPIAF

Заметим, что договора аренды и управления преимущественно реализуются в африканских странах и странах СНГ, имеющих значительные риски реализации проектов ПЧП и высокий уровень коррупции.

Выводы. Публично-частное партнерство имеет высокий потенциал для инфраструктурного развития в Украине и создания нового качества жизни для наших граждан.

Вместе с тем в настоящее время существует множество факторов, тормозящих развитие ПЧП в нашей стране, наиболее критичными среди которых являются: содержательная и терминологическая коллизии при определении экономической категории «публично-частное партнерство»; неблагоприятный инвестиционный климат; неразвитая институциональная среда в сфере ПЧП; негативная роль политической составляющей в подготовке и реализации проектов ПЧП.

Несовершенство модели ПЧП не столь критично для активизации участия частного сектора в реализации инфраструктурных проектов. В рамках существующего правового регулирования возможна реализация пилотных проектов с последующим развитием на их базе методологических основ ПЧП, распространением позитивного опыта и совершенствованием законодательства.

Наиболее привлекательными и востребованными для ПЧП являются проекты модернизации жилищно-коммунальной инфраструктуры, в особенности те из них, которые предусматривают строительство новых объектов (станции фильтрации воды, очистки стоков, переработка бытовых отходов), не предполагающих ликвидации существующих коммунальных предприятий.

Анализ зарубежного опыта и ситуации в Украине говорит о том, что наиболее оптимальными формами ПЧП в сфере инфраструктуры являются соглашения концессионного типа, что требует концентрации усилий на развитии и совершенствовании именно этих механизмов.

Источники

1. *Сколотняный Ю.* Замороженный инвестклимат. — «Зеркало недели. Украина», №40, 04.11.2011. — доступно с: http://zn.ua/ECONOMICS/zamorozhenyyu_investklimat-90957.html
2. *Raquel A.S., Andrade A.* Corporate Governance in Public Private Partnerships. — European Public Private Partnership Law. — 2010, Nb.4. — P. 212.

Анотація. Виконано оцінку потенціалу та проведено аналіз можливостей для розвитку публічно-приватного партнерства в Україні. Сформульовано задачі, вирішення яких дасть змогу використати цей інструмент для модернізації та будівництва інфраструктурних об'єктів у нашій державі.

Аннотация. Сделана оценка потенциала и проведен анализ возможностей для развития публично-частного партнерства в Украине. Сформулированы задачи, решение которых позволит воспользоваться этим инструментом для модернизации и строительства инфраструктурных объектов в нашей стране.

Summary. Modernization of the existing and creation of new modern infrastructure objects in Ukraine is at the moment one of the urgent tasks of the Ukrainian Government and municipalities. The question is where to find resources and what mechanisms shall be used to solve this task in the conditions that we have in Ukraine now. It is well-known that public-private partnership is one of the most important mechanisms for overcoming of the rapidly increasing “infrastructure gap” (distance between the demand in infrastructure and opportunities of its development). Implementation of projects in form of PPP allows not only to attract financial resources for infrastructure modernization, to use professionalism and knowledge and experience of the private partner, but also to unite the efforts of the state and business for implementation of socially important projects, to make business the active participant of the reforms conducted in the country. In the article the author has evaluated the potential and analyzed the opportunities for public-private partnership development in Ukraine. It was determined the priority spheres for using PPP mechanisms in the country (the most attractive projects are the projects related to modernization of housing and communal infrastructure especially those that suppose construction of new objects and not the liquidation of the existing enterprises), pointed out the most critical factors that hinder PPP development. The author has analyzed the PPP mechanisms that have been used in Ukraine during the last years as well as the foreign experience and made a conclusion that the optimal PPP form in infrastructure is concession agreement. It was also specified the tasks that, if solved, will allow to use PPP instrument for modernization and construction of infrastructure objects in our country.

Ключові слова: Публічно-приватне партнерство, розвиток інфраструктури, інвестиційний клімат, правове регулювання, інституційне середовище, структуровані проекти.

Ключевые слова: публично-частное партнерство, развитие инфраструктуры, инвестиционный климат, правовое регулирование, институциональная среда, структурированные проекты.

Key words: public-private partnership, infrastructure development, investment climate, legal regulation, institutional environment, structured projects.

Стаття надійшла до редакції журналу 07.11.2011 р.