



УДК 336.226

*В.С. ТОХТАРОВА,
аспірант,
Донецький національний університет*

ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ: УРОВЕНЬ, СТРУКТУРА И ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ

Постановка проблемы. В настоящее время важнейшими социальными проблемами украинского общества являются низкий уровень реальных доходов населения, значительный рост дифференциации населения по доходам и материальной обеспеченности, увеличение масштабов бедности. Существующая в обществе дифференциация доходов, особенно с учетом “теневое” сектора, является крайне неоправданной и оказывает негативное влияние на развитие экономических и социальных процессов. В этой связи научный анализ дифференциации населения по доходам становится объективной необходимостью.

Анализ основных научных исследований и публикаций. В зарубежной и отечественной литературе накоплен богатый теоретический материал по исследованию проблем социального неравенства, бедности и богатства. Этой теме посвящены труды таких классиков, как Ф.Кенэ, А.Смит, К.Маркс, Д.Рикардо, Т.Мальтус, Дж.Кейнс, А.Маршалл и др. Увеличивается число украинских социологов и экономистов, глубоко изучающих процессы социально-экономического неравенства в современном обществе: В.Антонюк[1], Г.Волинский[2], З.Галушка[3], Э.Либанова[4], В.Мандибура[5], С.Скибина[6], С.Тютюнникова[7] и др. В их работах разработаны концепции социальной структуры украинского общества, приведены данные, характеризующие его расслоение, очерчено положение составляющих его групп.

Исследованию “теневых” доходов населения посвящены работы таких зарубежных ученых, как Р.ДельАнно [8], В.Танзи [9], Ф.Шнайдер [10] и др. Они выявили причины возникновения “теневое” сектора, разработали методы измерения его объемов. Труды отечественных ученых (В.Антипов [11], В.Попович [12], А.Суринов [13], В.Вагин [14]) посвящены изучению «теневое» сектора в экономиках переходного типа, исследованию социально-экономической природы, криминалистической структуры, а также определению масштабов данного явления.

В то же время в научной литературе еще недостаточно исследованы роль и место «теневое» сектора в реальной дифференциации населения по доходам, недостаточно представлены научные разработки по анализу соотношения фактических и желаемых доходов населения для ассоциирования себя или со средним классом, или хотя бы с небедным населением.

Целью данной работы является анализ доходов населения Украины, а также оценка степени дифференциации общества по доходам, в том числе с учетом «теневое» сектора.

Изложение основного материала. Начальное развитие теория доходов получила в трудах первых экономических школ, где больше внимания уделялось доходам нации, то есть доходам на макроуровне. Дальнейшее изучение исследуемой экономической категории можно наблюдать в работах представителей всех экономических школ и течений, где они касались вопросов либо отдельных видов доходов или классов, их получающих, либо вопросов государственного регулирования доходов и формирования распределительных отношений.

В системе как общественного, так и индивидуального воспроизводства важное место принадлежит доходам населения. В экономической теории под доходами населения понимают совокупность получаемых индивидуумом (домашним хозяйством) средств, необходимых для его воспроизводства. Доходы населения, их уровень, структура, способы получения и дифференциация являются показателями социально-экономического благополучия общества и отражением результативности проводимых реформ.

Дифференциация доходов населения является одним из важнейших социально-экономических показателей, характеризующих степень неравномерности распределения текущих и накопленных материальных и духовных благ между членами общества. Любой системе хозяйствования присуще социально-экономическое неравенство. Неравенство как результат распределения доходов населения проявляется в тех или иных странах в различных масштабах и на протяжении разных периодов. В ходе исторического развития дифференциация доходов населения вовсе не устраняется, а напротив, приобретает все более сложные и разнообразные формы.

Неравенство выступает ограничителем важнейших человеческих возможностей, из которых можно выделить возможность прожить долгую и здоровую жизнь, получить достойное образование, иметь доступ к ресурсам, необходимых для обеспечения достойного уровня жизни, возможность реализовать свой потенциал и др. [15].

Социально-экономическое неравенство неизбежно ведет к неравенству жизненных возможностей людей и возможности развития. Источником неравенства доходов населения могут выступать: уровень сложившегося трудового потенциала, человеческого и социального капитала, а также личные качества человека, его жизненная позиция по отношению к трудовой деятельности и др.; факторы, связанные с характеристикой домохозяйства (тип, размер домохозяйства, социальный статус, стадия жизненного цикла семьи и т.п.); факторы на макроуровне: уровень развития хозяйства, характер протекающих трансформационных процессов, степень влияния государства на распределительные отношения, сформированная система социального обеспечения.

Также значительное влияние на дифференциацию населения оказывает «теневая» экономика. Взаимодействие населения (домашних хозяйств) и «теневой» экономики осуществляется следующим образом. Во-первых, домашние хозяйства производят затраты денежных средств в секторах экономики, связанных с «теневой» деятельностью, то есть в данном случае домашнее хозяйство выступает в роли потребителя продукции «теневой деятельности». Во-вторых, население получает доходы и затрачивает труд в секторах, связанных с «теневой» экономикой, являясь получателем доходов от «теневой» занятости и использования активов. В-третьих, домашние хозяйства могут также представлять собой непосредственно часть «теневой» деятельности, осуществляемой некорпоративными предприятиями домашних хозяйств которая не учитывается официальной статистикой [13, с.14].

Человек оказывается вовлеченным в «неформальную» экономику не потому, что он сознательно к этому стремится, а в силу жизненных обстоятельств, цивилизационных особенностей, «места» проживания и т.д.» [14, с.157]. Выделяют несколько причин возникновения неформальной экономики: принципиальная невозможность регулирования отношений в области функционирования сообщества; временное отсутствие государственного вмешательства; чрезмерная регламентация государством отдельных сфер функционирования сообщества и др. Основными причинами тенизации украинской экономики, по результатам опроса экспертов, являются: слишком высокие налоги (81,8%), несовершенство законодательства (72,7%), поборы со стороны представителей власти (54,5%), желание предпринимателей получить сверхдоходы (36,4%), нежелание предпринимателей платить налоги (18,2%), связь бизнеса с криминальными структурами (9,1%), нечестность предпринимателей (9,1%) [16].

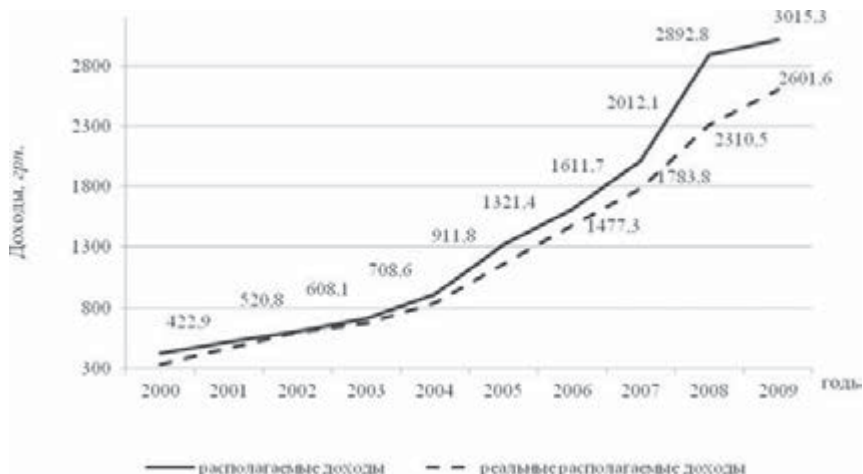
Немаловажное значение имеет господствующий в обществе принцип распределения доходов и его соответствие принципу социальной справедливости. Любое общество на каждом уровне исторического и социального развития характеризуется определенным распределением доходов. Исторически сложилось несколько взглядов на справедливость распределения благ: эгалитаризм – получение всеми членами общества равных благ; роулианство – максимизация полезности наименее обеспеченных лиц; утилитаризм – максимизация общей полезности всех членов общества; либерализм – справедливость устанавливаемая рынком. Среди перечисленных систем распределения только эгалитарный предусматривает распределение соразмерно трудовым усилиям, а остальные три означают применение пофакторного распределения [6, с.24].

В условиях централизованной экономики и эгалитарного общества в СССР, основанных на стремлении к уравнительному распределению материальных благ между различными категориями населения, проблемы дифференциации и экономического неравенства были незначительными, что позволяло игнорировать их, в том числе и по идеологическим соображениям. Смена же экономической формации с соответствующим переходом от принципов распределения по труду к распределению на рыночных условиях лишь усилила и сделала более явным этот процесс.

Проблема неравенства доходов также обусловлена отсутствием эффективной политики в области регулирования доходов – старые методы распределения доходов деформированы, новые – еще не отлажены. Серьезным препятствием при сглаживании дифференциации населения по доходам является ограниченность финансовых ресурсов государства, отсутствие достаточных средств для полной реализации социальной защиты населения.

В настоящее время, несмотря на значительные положительные тенденции в смягчении степени неравенства населения по доходам в Украине, все же в стране сохраняется относительно высокий уровень социальной поляризации, в основе которой в значительной мере находится данная дифференциация.

В основе изменения доходов населения в целом лежат располагаемые доходы, динамика которых (рис. 1) отражает положительную тенденцию, – совокупные ресурсы за 10 лет возросли более чем в 7 раз [17]. Ежегодно в среднем темпы роста совокупных доходов за 2005–2009 гг. ускорялись по сравнению с ежегодными темпами роста предыдущего пятилетнего периода на 2,0%, при этом наибольший прирост совокупных доходов населения наблюдается в 2008 г. по сравнению с 2007 г. (прирост составил 43,8%). В то же время при исключении влияния ценового фактора видно, что начиная с 2004 г. наблюдается значительный разрыв между номинальными и реальными совокупными доходами.



Источник: *расчеты проведены автором на основе данных Госкомстата Украины, структура совокупных ресурсов и индексы потребительских цен*

Рис. 1. Динамика располагаемых доходов в расчете на одно домохозяйство Украины за 2000–2009 гг., грн. в месяц

В структуре доходов основную часть совокупных доходов домашних хозяйств составляют доходы в денежной форме (88,5%). За изучаемый период их удельный вес возрос на 20,4 п.п., то есть ежегодный прирост составлял 3,0% (табл. 1). При этом одновременно имело место сокращение доходов в натуральной форме: так если в 2001 г. их удельный вес составлял около 17,1%, то уже к 2009 г. — около 4,6%. Это связано со снижением доли потребления продукции, получаемой из подсобного хозяйства, а также помощи продовольственными товарами, оказываемой родственниками в общем объеме денежных доходов.

Изменение структуры денежного дохода как основной компоненты располагаемых ресурсов домохозяйств, в свою очередь, обусловлено соотношением изменения оплаты труда и социальных трансфертов (пенсии, стипендии и др.), которые в совокупности определяют более чем 80,0% его изменения.

Изменение состава денежных доходов отражает две противоположные тенденции, сложившиеся в стране. С одной стороны, рост удельного веса такой существенной статьи дохода, как заработная плата (на 10,1 п.п.), а также дохода от предпринимательской деятельности (рост в 2 раза) свидетельствует о формировании новых социально-экономических отношений, обусловленных условиями и требованиями рынка. В то же время рост доли социальных трансфертов, особенно пенсий и социальной помощи, обусловлен негативными тенденциями, связанными с постарением населения и низким уровнем социальной защищенности нетрудоспособного населения.

Необходимо отметить, что структура доходов очень тесно связана с составом домохозяйств, — в зависимости от численного состава значительно изменяется структура денежных доходов домохозяйства. В частности, если численный состав домохозяйства пять и более человек, удельный вес заработной платы составляет 59,5% в общем денежном доходе, а на социальные выплаты приходится около 20,0%. В то же время в домохозяйствах с одним человеком на оплату труда приходится лишь 30,0%, а на такой вид социальной выплаты, как пенсия, около 50,0%. Основным источником дохода многодетных семей выступают социальные выплаты (45,8%), за исключением пенсий и стипендий при этом

у данного типа домохозяйства практически в 2 раза от среднего значения по домохозяйствам превышают доходы от продажи сельскохозяйственной продукции и составляют 8,1% [18]. Наибольший удельный вес оплаты труда (64,0%) наблюдается у домохозяйств, доходы которых находятся в пределах 1740 – 1920 грн. в месяц.

Таблица 1

Динамика структуры совокупных ресурсов за 2000–2009 гг., %

Показатель	2000	2002	2005	2007	2009
Совокупные ресурсы, из них	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Денежные доходы, в т.ч. по видам	68,1	80,0	86,4	89,0	88,5
– оплата труда	37,1	42,8	46,0	50,6	47,9
– доходы от предпринимательской деятельности и самозанятости	2,4	3,2	4,9	5,2	5,1
– доходы от продажи с/х-ой продукции	5,3	5,0	4,6	3,6	2,9
– пенсии, стипендии, социальная помощь	15,9	20,4	24,0	23,0	26,0
– денежная помощь от родственников, других лиц и другие денежные доходы	7,4	8,6	6,9	6,6	6,6
Стоимость потребленной продукции, полученной из личного подсобного хозяйства и от самозаготовок	17,1	10,3	7,0	4,8	4,6
Льготы и субсидии безналичные на оплату жилищно-коммунальных услуг, электроэнергии, топлива	2,9	2,0	0,5	0,7	0,6
Льготы безналичные на оплату товаров и услуг здравоохранения, туристических услуг, путевок на базы отдыха и т.п., на оплату услуг транспорта, связи	0,9	0,7	0,6	0,5	0,6
Другие поступления	11,0	7,0	6,5	5,0	5,7

Источник: данные Госкомстата Украины. Структура совокупных ресурсов

При рассмотрении доходов от предпринимательской деятельности отметим, что значительный удельный вес данного дохода отмечен у домохозяйств, размер доходов у которых колеблется от 1740 грн. и выше, при этом наибольшая активность приходится на домохозяйства, возглавляемые мужчиной в возрасте от 18 до 29 лет, – данный вид дохода в среднем по домохозяйствам выше среднего в 2 раза и составляет 10,1% в общем объеме денежных доходов. В то же время значительный удельный вес такой социальной выплаты, как пенсия приходится на домохозяйства со средними душевыми доходами, находящиеся в пределах от 300 до 480 грн.

При положительной тенденции роста совокупных доходов наблюдается довольно значительная дифференциация доходов. Распределение населения по среднедушевым доходам соответствует правостороннему асимметричному распределению (рис. 2), так как большая часть населения (61,0%) получает доходы, не превышающие 1020 грн.

Подходя к анализу степени дифференциации населения по доходам, отметим, что основной оценкой дифференциации уровня населения по доходам являются децильный коэффициент дифференциации и коэффициент фондов, отражающие соотношение доходов крайних децильных групп населения. За анализируемый период коэффициент фондов в 2008 году, по сравнению с 2001 годом, сократился в 1,5 раза, а коэффициент децильной дифференциации в 1,2 раза. По официальным статистическим данным о доходах, их структуре, а также по коэффициентам дифференциации сложилась положительная тенденция их изменения, однако сохраняется достаточно высокая поляризация населения, особенно с учетом “теневого” сектора экономики, который, по оценкам экспертов, колеблется от 30,0 до 70,0% [16,19,20]. По их мнению, “теневой” оборот присутствует во всех отраслях экономики Украины, но наибольший его удельный вес приходится на торговлю (80,0%), строительство (66,7%) и недвижимость (60,0%).

Таблица 2

Сравнительное распределение населения по доходам за 2008 г.

Фактическое распределение		Скорректированное распределение	
Среднедушевые доходы в месяц, грн.	Доля домохозяйств, %	Среднедушевые доходы в месяц, грн.	Доля домохозяйств, %
до 300,0	2,1	до 300,0	2,0
300,1 – 480,0	9,0	300,1 – 480,0	8,4
480,1 – 660,0	18,0	480,1 – 660,0	16,7
660,1 – 840,0	20,3	660,1 – 840,0	18,9
840,1 – 1020,0	15,4	840,1 – 1020,0	14,3
1020,1 – 1200,0	11,9	1020,1 – 1200,0	11,1
1200,1 – 1380,0	7,4	1200,1 – 1380,0	6,9
1380,1 – 1560,0	5,2	1380,1 – 1560,0	4,8
1560,1 – 1740,0	3,1	1560,1 – 1740,0	2,9
1740,1 – 1920,0	2,2	1740,1 – 3480,0	4,1
1920,1 – 2100,0	5,4	3480,1 – 6960,0	10,0
Итого	100,0	–	100,0

Источник: авторская разработка на основе данных Выборочного обследования условий жизни домохозяйств Украины. Затраты и ресурсы домохозяйств

В связи с тем, что официальной статистикой не анализируется, как распределяются “теневые” доходы среди населения (домохозяйств), можно предположить, что наибольший удельный вес неучтенных “теневых” доходов приходится на последние две децильные группы распределения населения по доходам. Естественно “теневые” доходы находят свое место по всем децильным группам распределения населения по доходам, но, исходя из аналогичных исследований [21], большие доходы чаще всего находятся в “тени” и не отражаются в данных официальной статистики. С учетом этого для реального отражения степени дифференциации населения необходимо скорректировать распределение населения по доходам: увеличивается интервальное значение среднедушевых доходов последних двух децильных групп с учетом принятого среднего уровня тенезации доходов; проводится пересчет долевого распределения населения по скорректированным

интервалам (для обеспечения 100% объема совокупности пронормированы все частоты распределения населения по уровню доходов); по скорректированному вариационному ряду распределения населения по доходам рассчитываются коэффициенты дифференциации населения по доходам. Для выявления тенденции неравенства доходов населения с учетом “теневых” сектора были взяты 2002, 2004, 2006 и 2008 гг.

Полученные результаты подтвердили выдвинутую гипотезу о том, что дифференциация доходов населения с учетом «теневых» доходов на порядок выше, чем представленная в официальных источниках (табл. 3, гр. 4, 5, 6). Коэффициенты по скорректированному распределению, в частности, децильные коэффициенты более чем в 2 раза превышают уровень, который определен по данным официальной статистики, при этом нет четко выраженной тенденции к их снижению. По оценкам экспертов, для обеспечения экономической безопасности страны коэффициент децильной дифференциации денежных доходов не должен превышать 8 раз, при этом, находясь в пределах 6–7 он может выступать критерием социальной неустойчивости или социальной дестабилизации общества [22].

Таблица 3

Соотношение показателей дифференциации населения по доходам за 2002–2008 гг.

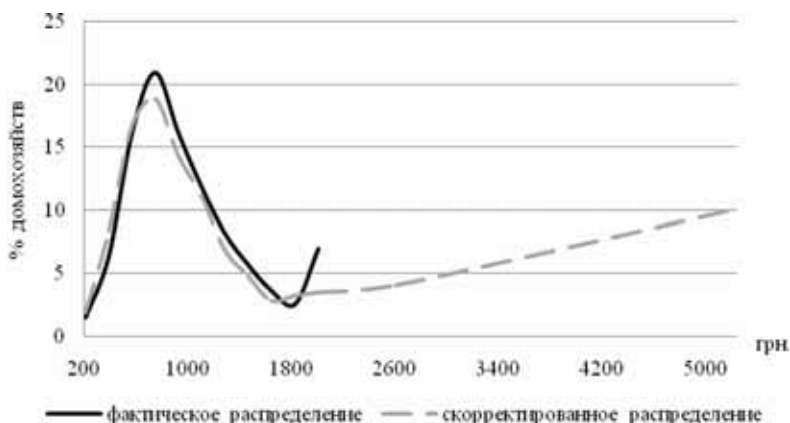
Годы	Показатели по фактическому распределению населения по доходам			Показатели по скорректированному распределению населения по доходам		
	Коэф-фициент Джини	Дец. коэф-т диф-ии денежных доходов населения, раз	Дец. коэф-т фондов, раз	Коэфф-т Джини	Дец. коэф-т диф-ии денежных доходов населения, раз	Дец. коэф-т фондов, раз
	1	2	3	4	5	6
2002	0,33	4,6	9,2	0,45	10,7	15,1
2004	0,32	4,5	8,7	0,37	8,2	9,6
2006	0,28	4,3	7,2	0,44	10,6	13,0
2008	0,278	4,1	6,4	0,43	7,4	14,7

Источник: авторская разработка на основе данных Выборочного обследования условий жизни домохозяйств Украины. Затраты и ресурсы домохозяйств

По скорректированным доходам распределение домохозяйств стремится к двух-модальному, при сохранении максимального удельного веса лиц с очень низкими доходами. Также существенно возросла доля домохозяйств с очень высокими доходами, при значительном снижении контингента со средним уровнем дохода (рис.2).

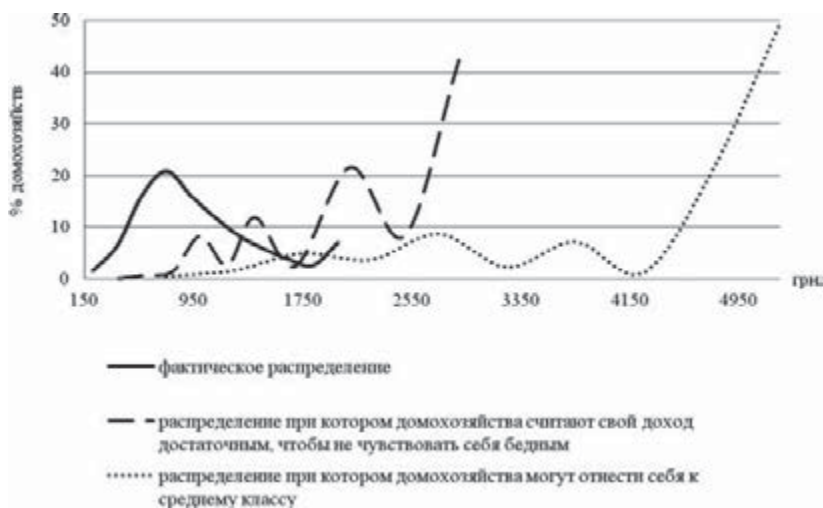
В дополнение к анализу фактического распределения населения по доходам можно также использовать результаты выборочного опроса домохозяйств [23]. По оценкам респондентов еще более разительное отличие в распределении населения по доходам сложилось по фактическому и желаемому уровням дохода (рис.3), в частности, доход, при котором возможно не считать себя бедным или ассоциировать себя со средним классом.

Более половины опрошенных (50,8%) называют доход размером свыше 2500 грн. на одно домохозяйство в месяц достаточным, чтобы не считать себя бедным. В то же время для того, чтобы ассоциировать себя как средний класс, 49,1% опрошенных указали, что сумма дохода не должна быть меньше 5250 грн. на одно домохозяйство. Таким образом, удельный вес домохозяйств, которые имеют доход свыше 2000 грн. в месяц, составляет (по официальным данным 2008 г.) около 7,0%, в то же время 21,6% респондентов указали, что нижняя граница доходов для отнесения себя к небедным составляет 2100 грн.



Источник: авторская разработка на основе данных Выборочного обследования условий жизни домохозяйств Украины

Рис. 2. Распределение домохозяйств по фактическим и скорректированным доходам, грн. в месяц



Источник: авторская разработка на основе данных Выборочного обследования условий жизни домохозяйств Украины и Выборочного опроса домохозяйств

Рис. 3. Распределение домохозяйств по фактическим и желаемым доходам, грн. в месяц

Выводы. Представленные соотношения свидетельствуют о достаточно низком уровне материального обеспечения населения, значительной дифференциации населения по доходам, особенно с учетом “теневой” экономики, а также о несоответствии уровня фактически сложившихся доходов потребностям населения. Оценка размеров доходов населения для ассоциирования себя со средним классом свидетельствует о том, что в настоящее время в стране практически отсутствуют материальные условия (речь идет о доходах в первую очередь) для самоидентификации населения к среднему классу.

Для комплексного преодолення негативних тенденцій в рівні життя населення і забезпечення її якісних преобразований потребується розробка державної програми підвищення доходів, рівня і якості життя, а також розробка концепції управління соціальним розвитком України. При розробці соціальної політики в сфері підвищення доходів населення необхідно, щоб офіційні статистичні дані коректувалися на об'єми «теневих» доходів, що в свою чергу, буде сприяти підвищенню об'єктивності і точності соціальної політики в сфері розподілу і перерозподілу доходів.

Источники

1. *Антонюк В.П.* Проблеми формування доходів населення в умовах економічної кризи та шляхи їх вирішення // Вісник Донецького нац. ун-ту. Сер. Екон. і право, Спец. вип., Т.2. – 2009. – С. 195–199.
2. *Волинський Г.* Про соціальну диференціацію населення // Економіка України. – 2008. – № 2. – С. 79–84.
3. *Галушка З.І.* Регіональна диференціація доходів населення як показник соціальної безпеки суспільства // Регіональна економіка. – 2009. – № 4. – С. 145–151.
4. *Лібанова Е.М.* Стратегічні пріоритети соціальної політики України на початку ХХІ ст. / Е.М.Лібанова // Демографія та соціальна політика. – 2008. – №1(9). – С.9–22.
5. *Мандибура В.* Вплив політики доходів на формування «середнього класу» в Україні // Україна: аспекти праці. – 2002. – №8. – С.33–35.
6. *Скибина С.А.* Дифференциация доходов домохозяйств и ее влияние на степень социальной стратификации общества // Економіка, фінанси, право. – 2009. – №11. – С.23–27.
7. *Тютюнникова С.В.* Формирование доходов населения в условиях рыночной трансформации. – Х.: Основа, 1999. – 273 с.
8. *Del'Anno R., Schneider F.* The shadow economy of Italy and other OECD countries: What do we know?, Linz: University of Linz, Department of Economics, Discussion Paper, forthcoming in Journal of Public Finance and Public Choice, 2005.
9. *Tanzi V.* Uses and abuses of estimates of the underground economy // The Economic Journal. – 1999. – 109/456. – P.338–340.
10. *Schneider F.* The size of the Shadow Economies of 145 Countries all over the World: First Results over the period 1999 to 2003 // www.iza.org
11. *Антипов В.І.* Тіньова економіка та економічна злочинність: світові тенденції, українські реалії та правові засоби контролю (теоретико-методологічні узагальнення). – Вінниця: ДП ДКФ, 2006. – 1040 с.
12. *Попович В.М.* Економіко-кримінологічна теорія детінізації економіки. – Ірпінь: Академія держ. Податкової служби України, 2001. – 524 с.
13. *Ненаблюдаемая экономика: попытка количественных измерений: Монография /* Под ред. д.э.н. А.Е.Суринова. – М.: ООО «Финстатинформ», 2003. – 256 с.
14. *Вагин В.* Неформальная экономика и «совокупное жильё» горожан России // Неформальная экономика. Россия и мир / Под ред. Т.Шанина. – М.: Логос, 1999. – С. 156–172.
15. *Семенкова М.А.* Бідність і нерівність як загроза розвитку людських можливостей [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/Npifznu/2006_20/20/semenkova.pdf
16. *Теневая экономика в Украине [Электронный ресурс].* – Режим доступа: <http://www.iamik.ru/?op=full&what=content&ident=34636>
17. *Офіційний сайт Державного комітету статистики України [Електронний ресурс].* – Режим доступу: <http://ukrstat.gov.ua/>
18. *Витрати і ресурси домогосподарств України у 2008 році. Статистичний збірник. Ч.1.* – К., 2009. – 433 с.
19. *Озарина О.В., Северина А.Ю.* Основные тенденции развития теневой экономики в Украине [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.nbuv.gov.ua/Articles/Kultnar/knp80/knp80_119-122.pdf

20. Проблема теневой экономики в Украине [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://e-com.dp.ua/text/20090720-1522.html>
21. Ярош О., Пушкарев А. Пути преодоления социальной несправедливости и неравенства в Украине // Экономика Украины. – 2011. – № 3. – С.70–77.
22. Методика розрахунку рівня економічної безпеки України. Затверджено наказом Мінекономіки України от 02.03.2007 № 60. Додаток 1, табл. 7.
23. Самооцінка домогосподарствами України рівня своїх доходів. Статистичний збірник. – К., 2009. – 84 с.

Анотація. Стаття присвячена питанням формування та розподілу доходів населення України. В роботі подано тенденцію їх розвитку у період трансформації національної економіки, проаналізована динаміка зміненої структури доходів. Розглянуто проблеми нерівності у розподілу доходів, які у теперішній час є значними для економіки країни. Було розроблено методологічний підхід до аналізу ступеня диференціації населення за доходами з урахуванням “тіньового” сектору, а також проведено порівняльний аналіз фактичних і бажаних доходів населення для оцінки формування середнього класу країни. Актуалізована необхідність розробки ефективної соціальної політики в галузі підвищення доходів.

Аннотация. Статья посвящена вопросам формирования и распределения доходов населения Украины. В работе представлена тенденция их развития в период трансформации национальной экономики, проанализирована динамика изменений структуры доходов. Рассмотрены проблемы неравенства в распределении доходов, которые в настоящее время являются значимыми для экономики страны. Был разработан методологический подход к анализу степени дифференциации населения по доходам с учетом “теневое” сектора, а также проведен сравнительный анализ фактических и желаемых доходов населения для оценки формирования среднего класса страны. Актуализирована необходимость разработки эффективной социальной политики в области повышения доходов.

Summary. This article deals with the issues of income formation and distribution for the population of Ukraine. Their development tendencies during the national economy transformation period are provided as well as the analysis of dynamics of income structure changes. Apart from that, the problems of inequality in income distribution which are currently essential for state economy are being considered. We have developed a methodological approach to the analysis of virtual and desirable incomes of the population aiming at the estimation of middle class formation in the country. The results of our research indicate a rather low material security of the population, significant differentiation of population on the basis of income especially taking the shadow economy into account, discrepancy of virtual income with population’s needs and an absence of material conditions for the formation of middles class. In conclusion, we actualise a necessity for the development of an efficient social policy in increasing income. One of the conditions of its impartiality and accuracy in income distribution might be adjusting official statistical data considering the volume of the shadow economy and desirable income level.

Ключевые слова: уровень дохода, дифференциация доходов, теневая экономика, критерии неравенства, самооценка уровня доходов.

Ключові слова: рівень доходу, диференціація доходів, тіньова економіка, критерії нерівності, самооцінка рівня доходів.

Key words: level of income, inequality income, the shadow economy, self-assessment of income.

Стаття надійшла до редакції журналу 19.09.2011 р.